

## COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Inzake het bezwaarschrift van ARAG, mr. ing. B.M. Brandenburg-Stroo, Postbus 230, 3833 AN Leusden, namens de heer H. Schoon en mevrouw L.H.A. Schoon-Wassenaar, Eikenlaan 30, Aadorp, bezwaarmakers.

### Constateert:

- Op 6 juni 2022 (binnengekomen op 9 juni 2022) hebben bezwaarmakers een handhavingsverzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het betrof een verzoek om handhavend op te treden tegen overtreding van diverse wet- en regelgeving met betrekking tot geluidsnormen, openingstijden en met het bestemmingsplan strijdig gebruik door dorps huis 't Aahoes vanuit de Albardastraat 20 te Aadorp.
- Op 23 september 2022 hebben bezwaarmakers het college in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op het verzoek om handhaving.
- Op 7 oktober 2022 heeft het college het verzoek om handhaving afgewezen. Op dezelfde datum heeft het college een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verstuurd naar de Stichting Gemeenschapscentrum Aadorp (hierna: de stichting)
- Bij brief van 18 oktober 2022 (binnengekomen op 19 oktober 2022) hebben bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 7 oktober 2022.
- Bezwaarmakers maken bezwaar om de volgende redenen:
  1. In het bestreden besluit is niet gemotiveerd waarom er in vierenhalve maand na het handhavingsverzoek geen op rechtsgevolg gericht handhavingsbesluit kon worden genomen.  
In de vooraankondiging is erkend dat er sprake is van een (dreigende) overtreding. Er had niet mogen worden afgezien van handhaving gezien de beginselplicht tot handhaving. Van concreet zich op legalisatie of van bijzondere omstandigheden om van handhaving af te mogen zien, is geen sprake.
  2. Als de redelijke beslistermijn te kort was, dan had het college tijdig de termijn om op het handhavingsverzoek te beslissen moeten verlengen.
  3. Aan de vooraankondiging tot het opleggen van een last onder dwangsom kleven een aantal gebreken.
- Op 9 december 2022 hebben bezwaarmakers nadere stukken in de zin van artikel 7:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht ingediend. Het gaat om stukken waaruit volgens bezwaarmakers blijkt dat de overtredingen door dorps huis 't Aahoes onverminderd doorgaan en nog steeds overlast geven. Deze stukken zijn door de commissie voorafgaand aan de zitting aan het college en aan de stichting ter beschikking gesteld.
- De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in de hoorzitting van 21 oktober 2022 in het bijzijn van de heer en mevrouw Schoon, hun gemachtigde de heer Brandenburg-Stroo van ARAG, de heren Gerrits en Dekkers en mevrouw Loohuis namens de stichting en een vertegenwoordiging namens het college van burgemeester en wethouders.

### Overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid:

- Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in acht te nemen termijn.
- Bezwaarmakers kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt.
- Het bezwaarschrift voldoet aan de daaraan te stellen eisen op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
- Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

- Voor de ontvankelijkheid van de derde bezwaargrond wordt verwezen naar hetgeen de commissie hierover op pagina 4 van dit advies heeft overwogen.

#### **Overweegt ten aanzien van het bezwaar:**

Voor de beoordeling van het onderhavige bezwaar, zijn de volgende bepalingen van belang:

#### *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)*

- Artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo:
  1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
    - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (..)

#### *Bestemmingsplan en bestemmingsplanregels*

- Het perceel Alberdastraat 20 is gelegen in het bestemmingsplan 'Noord Aadorp' en heeft de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden A'.

- De voor Maatschappelijke Doeleinden A aangewezen gronden zijn bestemd voor:
  - a. onderwijsdoeleinden;
  - b. sociaal en/of medische doeleinden;
  - c. sociaal en/of culturele doeleinden;
  - d. levensbeschouwelijke doeleinden;kj
  - e. doeleinden van openbare dienstverlening;
  - f. cafetaria, alleen op het perceel dat is voorzien van de aanduiding "cafetaria toegestaan";
  - g. kapsalon, alleen op het perceel dat is voorzien van de aanduiding "kapsalon toegestaan";
  - h. kindercentrum.

#### *Artikel 1.24 Cafetaria*

Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van al dan niet voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken.

#### *Artikel 20 Algemene gebruiksregels*

Het is verboden opstellen - of delen ervan - en gronden te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de in het plan aan de grond gegeven bestemming.

g. het is verboden - voor zover dit niet door de bestemming expliciet is toegestaan - de gronden en opstallen te gebruiken ten behoeve van horeca en/of als prostitutieinrichting.

#### *Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV)*

##### *Artikel 2:28 APV*

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.

##### *Artikel 2:31 APV*

1. Paracommerciële rechtspersonen verstrekken uitsluitend alcoholhoudende drank gedurende de periode beginnende met één uur voor aanvang en eindigende twee uren na beëindiging van de activiteiten die passen binnen de statutaire doelsomschrijving van de desbetreffende paracommerciële rechtspersoon.
2. Paracommerciële rechtspersonen verstrekken geen alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard en tijdens bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersonen betrokken zijn.

#### *Drank en horecavergunning van 't Aahoes*

- In de drank en horecaverunning die op 18 juli 2018 aan 't Aahoes is verleend voor het paracommerciële horecabedrijf, is het volgende voorschrift opgenomen:

*De vergunning geldt niet voor het houden van bijeenkomsten van persoonlijke aard zoals bruiloften en partijen.*

#### Beoordeling van het bezwaar

- **Op de eerste plaats** voeren bezwaarmakers aan dat in het bestreden besluit niet gemotiveerd wordt waarom er in vierenhalve maand na het handhavingsverzoek geen op rechtsgevolg gericht handhavingsbesluit kon worden genomen. Volgens bezwaarmakers had gezien de beginselplicht tot handhaving niet mogen worden afgezien van handhaving, omdat er sprake is van (dreigende) overtreding. Bovendien zijn er geen bijzondere omstandigheden om van handhaving af te mogen zien en is er geen concreet zicht op legalisatie.
- In haar verweer geeft het college aan dat zij geen handhavingsbesluit heeft kunnen nemen omdat zij uit eigen waarnemingen geen overtredingen heeft geconstateerd. Het college heeft de intentie om zonder juridische procedures tot een oplossing te komen, omdat de gemeente sterk hecht aan de gemeenschapsfunctie die het buurthuis 't Aahoes heeft. Daarbij moet ook 't Aahoes zich aan de geldende regels houden.
- Het college beschrijft dat er gesprekken zijn gevoerd met zowel bezwaarmakers als de stichting en dat er in de periode juli - augustus meerdere keren BOA's langs zijn geweest, maar dat die geen overtredingen (van openingstijden en geluidsnormen) hebben geconstateerd. Dat geldt ook voor het faciliteren van activiteiten die niet passen binnen het bestemmingsplan: gedurende de beslistermijn is hierop gecontroleerd, maar zijn er geen daadwerkelijke overtredingen geconstateerd.
- De commissie begrijpt dat het college bij het nemen van de beslissing op het handhavingsverzoek enerzijds de belangen van bezwaarmakers en anderzijds de sociale en maatschappelijke belangen die gemeoid zijn met dorpshuis 't Aahoes heeft moeten wegen.
- De commissie begrijpt ook dat het college in de periode nadat op 6 juni 2022 door bezwaarmakers een verzoek om handhaving was ingediend, contact heeft onderhouden met bezwaarmakers en de stichting en gesprekken heeft gevoerd met bezwaarmakers en de stichting.
- Voor de commissie is de periode juni tot en met september op te delen in twee fasen. De periode juli - augustus, waarin BOA's meerdere keren controles uitvoeren, maar geen overtredingen constateren, en de maand september, waarin bezwaarmakers het college in gebreke stellen vanwege het uitblijven van een beslissing op hun handhavingsverzoek en de stichting aangeeft privé feesten die strijdig zijn met het bestemmingsplan, te zullen (blijven) faciliteren.
- Gelet op het bovenstaande (feitelijk) verloop begrijpt de commissie waarom het college pas op 7 oktober 2022 een beslissing op het handhavingsverzoek van bezwaarmakers heeft genomen en waarom deze beslissing een weigering inhoudt.
- Met bezwaarmakers is de commissie echter van mening dat het college haar besluit beter had moeten motiveren. Naar het oordeel van de commissie had het college in het besluit moeten vermelden op welke momenten BOA's controles hebben uitgevoerd en op welke overtredingen zij daarbij hebben gecontroleerd.
- **Ten tweede** menen bezwaarmakers dat als de beslistermijn te kort was, het college de termijn om op het handhavingsverzoek te beslissen tijdig had moeten verlengen.
- In haar verweer geeft het college aan dat zij de beslissing op het handhavingsverzoek in een eerder stadium namelijk op 12 juli 2022 al met tien weken heeft uitgesteld en dat op haar verzoek voor verdere opschorting afwijzend door bezwaarmakers is gereageerd (telefonisch verzoek van 13 september 2022 en verzoek per e-mail van 13 september 2022)

- Op basis van de overlegde stukken heeft de commissie na kunnen gaan dat het college de beslistermijn op 12 juli 2022 met tien weken heeft verlengd (kenmerk D/22/544567) en dat het verzoek om verdere opschorting van de beslistermijn door bezwaarmakers is afgewezen (e-mail van 15 september 2022)
- De commissie ziet het laatste als een schriftelijke weigering van de verzoekers om handhaving met verdere opschorting voor de termijn voor het geven van een beslissing op het handhavingsverzoek. Daarmee is niet voldaan aan het vereiste voor verdere opschorting uit artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder c, van de Awb.
- Aangezien de verzoekers om handhaving (tevens bezwaarmakers) hebben aangegeven niet te willen instemmen met verdere opschorting van de beslistermijn, meent de commissie dat het niet verder opschorten van de beslistermijn niet aan het college kan worden tegengeworpen in de bezwaarprocedure. De commissie oordeelt dan ook dat het bezwaar op dit onderdeel ongegrond moet worden verklaard.
- Voor zover bezwaarmakers aanvoeren dat het college de termijn om op het handhavingsverzoek te beslissen tijdig had moeten verlengen als deze te kort was, is het bezwaar ongegrond.
- **Tenslotte** stellen bezwaarmakers zich op het standpunt dat aan de vooraankondiging tot het opleggen van de last onder dwangsom gebreken kleven.
- Zo vinden zij de last onvoldoende duidelijk als het gaat om de afbakening van bijeenkomsten van persoonlijke aard en bezwaarmakers missen de last dat commerciële horeca-activiteiten niet mogen plaatsvinden. Daarnaast vinden ze de voorgenomen hoogte van de dwangsom te laag als prikkel om de overtredingen blijvend te beëindigen. Tenslotte menen bezwaarmakers dat in de last niet wordt ingegaan op overtredingen van openingstijden en geluidsnormen, terwijl het handhavingsverzoek hier wel op ziet.
- In haar verweer geeft het college aan dat in de vooraankondiging wel degelijk aandacht wordt besteed aan de geluidsnormen en openingstijden.
- De commissie is van mening dat de vooraankondiging last onder dwangsom van 7 oktober 2022 (kenmerk D/22/556908) niet het besluit is waartegen het bezwaarschrift van bezwaarmakers zich richt of zich kan richten. Dat is immers het besluit op het handhavingsverzoek inzake 't Aahoes van 7 oktober 2022 (kenmerk D/22/557676).
- De vooraankondiging last onder dwangsom is een beslissing die niet vatbaar is voor bezwaar. De commissie meent dat voor zover het bezwaar hiertegen gericht is het bezwaar niet ontvankelijk zal moeten worden verklaard. De door bezwaarmakers aangehaalde punten kunnen hooguit bij een (eventuele) definitieve last onder dwangsom worden meegenomen.
- Voor zover bezwaarmakers zich op het standpunt stellen dat aan de vooraankondiging tot het opleggen van de last onder dwangsom gebreken kleven, is het bezwaar niet ontvankelijk.

#### Conclusie

- Gelet op de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting adviseert de commissie het bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk niet ontvankelijk te verklaren.
- Ten aanzien van het verzoek om een vergoeding voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht, adviseert de commissie met inachtneming van het bovenstaande een besluit te nemen.

#### **Adviseert:**

- Het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk niet ontvankelijk te verklaren.
- Het bestreden besluit kan onder verbetering van de motivering in stand blijven.

Aldus getekend op 18 januari 2023,  
de secretaris,



mr. A.J.G. Leijdekkers

de voorzitter,



mr. H.G.M. Van Zutphen

